

本文章已註冊DOI數位物件識別碼

▶ 英國輔導偏差及曝險少年之司法行政機制考察

The Work of Youth Offending Teams in England/Wales on Juvenile Delinquents and At-risk Behaviors Services

doi:10.7003/LASR.202009_(5).0001

法律扶助與社會, (5), 2020

Legal Aid And Society Review, (5), 2020

作者/Author：周愷嫻(Susyan Jou)

頁數/Page：1-27

出版日期/Publication Date：2020/09

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

[http://dx.doi.org/10.7003/LASR.202009_\(5\).0001](http://dx.doi.org/10.7003/LASR.202009_(5).0001)



DOI Enhanced

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



英國輔導偏差及曝險少年之 司法行政機制考察*

周榛嫻**

目次

- 壹、前言
- 貳、英國少年司法審判系統
- 參、英國少年司法事件裁處選項
- 肆、英國少年司法行政系統
- 伍、英國二十年少年司法行政改革之治理成效
- 陸、結論
- 參考文獻

摘要

2019年6月修訂少年事件處理法，其中第85條之1刪除，第3條縮小曝險少年範圍（原法「虞犯少年」），以及第18條修正，均涉及中央與地方行政機關輔導少年涉及偏差與曝險行為的機制更動。本次修法，有關曝險少年行政先行

的授權組織「少年輔導會」機制，因舊有「少輔會」未必符合就地轉型之功能，故更需重新思考其未來設置內涵。修法雖已完成，在臺灣行政機關盤點、調整、組織、配置資源與執行相關業務之前，本文試圖考察英格蘭/威爾斯1998年以來的相關機制法源、執行方式與約20年之成效，提供臺灣相關行政機關未來機制修訂或改變之參考。

關鍵詞：英國少年輔導組、少年事件處理法、少年偏差行為行政輔導、少年曝險行為行政輔導。

壹、前言

我國少年事件處理法（下稱「少事法」）在2019年6月進行不小幅度的修正，其中關鍵性的3條，事關後續中央司法行政機關及地方政府需提出對應之措施。第一，是被刪除舊少事法第85條之1：「七歲以上未滿十二歲之人，有觸犯刑罰法律的行為者，由少年法院適用

* 投稿日：2020年5月1日；接受刊登日：2020年8月7日。

** 國立臺北大學犯罪學研究所特聘教授兼所長。

少年保護事件的規定處之。」(修正公布1年後實施),也就是說,少年法庭未來不再受理未滿12歲之觸法兒童。

第二個重大改變是限縮了舊少事法「虞犯」少年各目,新法第3條僅剩三項:「無正當理由經常攜帶危險器械、有施用毒品或迷幻物品的行為而尚未觸犯刑罰法律、有預備犯罪或犯罪未遂而為法所不罰之行為」者。

第三是將所謂前述第3條三項少年由各地方政府之少年輔導會進行「行政先行」¹。新修少年事件處理法第18條

賦予少年輔導會極大的職責,雖然112年才開始實施,但對照現行各縣市警察局少年警察隊下設置的少年輔導會,不論組織架構、職責、人力、經費、績效等,要在2-3年進行授權、改造、到位、績效指標等挑戰甚大。

考察現有各縣市政府目前設置的少年輔導委員會,法定任務為協調整合地方政府各機關投入偏差或司法少年輔導工作,擔任跨網絡之督導協調者及資源整合者角色²。

但少年輔導委員會在各縣市隸屬警察局下少年隊運作,2004年行政院少年事務促進委員會第五次會議(行政院少年事務促進委員會第五次會議,2004年)中,已經提出的問題有:

1. 任務編組,整合發揮輔導成效不彰:除臺北市政府少年輔導委員會較具專業性組織,餘各地方政府僅靠每半年召開輔導網絡委員聯繫協調會議,難以發揮整合輔導成效。
2. 經費編列困難,持續推展輔導不易:由各直轄市、縣(市)政府每年在警察局下編列預算,並無獨立經費,且各直轄市、縣(市)

¹ 第18條規定之「司法警察官、檢察官或法院於執行職務時,知有第三條第一項第一款之事件者,應移送該管少年法院。司法警察官、檢察官或法院於執行職務時,知有第三條第一項第二款之情形者,得通知少年住所、居所或所在地之少年輔導委員會處理之。對於少年有監督權人、少年之肄業學校、從事少年保護事業之機關或機構,發現少年有第三條第一項第二款之情形者,得通知少年住所、居所或所在地之少年輔導委員會處理之。有第三條第一項第二款情形之少年,得請求住所、居所或所在地之少年輔導委員會協助之。少年住所、居所或所在地之少年輔導委員會知悉少年有第三條第一項第二款情形之一者,應結合福利、教育、心理、醫療、衛生、戶政、警政、財政、金融管理、勞政、移民及其他相關資源,對少年施以適當期間之輔導。前項輔導期間,少年輔導委員會如經評估認由少年法院處理,始能保障少年健全之自我成長,得敘明理由並檢具輔導相關紀錄及有關資料,請求少年法院處理之,並持續依前項規定辦理。直轄市、縣(市)政府少年輔導委員會應由具備社會工作、心理、教育、家庭教育或其他相關專業之人員,辦理第二項至第六項之事務;少年輔導委員會之設置、輔導方式、辦理事務、評估及請求少年法院處理等事項之辦法,由行政院會同司法院定之。於中華民國一百十二年七月一日前,司法警

察官、檢察官、法院、對於少年有監督權人、少年之肄業學校、從事少年保護事業之機關或機構,發現少年有第三條第一項第二款之情形者,得移送或請求少年法院處理之。」

² 請參閱刑事局委託研究報告計畫書(2020)周愷嫻、李茂生、黃宗旻「少年輔導委員會設置辦法」(未出版)。

政府礙於財政困難，經費無法寬籌編列，影響輔導工作之全面持續推動。

3. 人力不足：除臺北市等少數縣市外，各地方政府少年輔導委員會，僅由警察局少年警察隊聘用專任幹事負責行政工作及少年輔導業務，人力不足，無法有效推展少年輔導委員會繁重之輔導工作。
4. 專業人才缺乏，易阻礙輔導成效：少年輔導工作涉及教育、輔導、心理、矯治等專業知能，非屬警察機關專業，事涉教育、社會、衛生、司法諸多機關（構）權限與職掌，目前該會設置於警察機關，在缺乏專業輔導知能，及警察人員職司執法之角色，對輔導少年易生情境錯亂而阻礙輔導成效。

2004 年至今也過了 16 年，目前的現況並無太大改變，多數地方政府因財源不豐富或少年案件不多，有的無專人，有的由幹事兼辦，多數為 1-2 人幹事或輔導員任職，但也有的縣市有十幾人到四十幾人不等。長期欠缺合理經費、人力，首長不重視，各地方政府部門各行其是，或各地少年輔導委員會各憑本事各自發展資源，不但造成少年犯罪防制機制疊床架屋，且成效受限。

不論人數多寡，舊制少年輔導委員會的工作除了輔導個案，團體工作與社

區工作外，也須兼顧行政及資源聯結，在輔導人員極少的情況下，輔導功能自然不佳，也無法負擔輔導個案工作，所以主要業務就成了「轉介」其他機關協助輔導，甚至有的輔導人員連篩選評估個案，開案結案標準均無，有的若對社區處遇相關資料不熟悉，或無熱忱，整合功能也不佳。此外，地方政府首長對司法或偏差少年輔導的業務重視程度也不同，不重視的縣市，召開少年輔導委員會會議時，從未出席，指派主席可能無權也無能力解決會議中產生待解決問題。

舊制少年輔導委員會的定位與功能曾經多次經過內政部的討論，至少從本研究可取得之相關的會議資料或函釋，得知從民國 93 年起至今，近 20 年間不斷掙扎的痕跡，頗令人感受政府與歷史的虛無性：

1. 內政部警政署，93 年 2 月 11 日警署刑防字第 0930006446 號函。
2. 內政部警政署，93 年 6 月 4 日警署人字第 0930086120 號函。
3. 內政部兒童局，93 年 9 月 15 日童輔字第 0930055472 號開會通知單，附件：「報告案一、少年輔導中心之研擬」。
4. 內政部兒童局，93 年 11 月 11 日童輔字第 0930055573 號開會通知單，附件：「少年輔導委員會法制化或將少年輔導委員會予以轉型為少年輔導中心之可

- 行性分析報告」。
5. 內政部警政署，93年11月19日召開「少年輔導委員會組織及功能法制化之業務隸屬與機關層級定位」會議紀錄。
 6. 內政部，94年4月4日內授警字第0940103111號函。
 7. 內政部警政署，94年12月26日警署刑防字第0940164373號函附討論提案。
 8. 內政部警政署，95年6月30日警署人字第0950077933號開會通知單，附件：「研商臺北市政府警察局是否成立臺北市少年輔導中心會議資料」。
 9. 內政部警政署，96年12月24日警署刑防字第0960016328號函頒「警察機關防處少年事件規範」。
 10. 內政部100年6月3日研訂「補助各直轄市、縣（市）政府增聘少年輔導委員會約聘僱人員計畫」（草案）」會議紀錄。
 11. 內政部警政署，102年6月25日第6次行政院治安會報專案報告—「少年輔導委員會功能強化與策進」。
 12. 行政院羅秉成政務委員主持，108年5月9日，研商「因應少年事件處理法修法建立跨院際與部會之聯繫機制」會議紀錄。決議一略以：「關於司法少年中央與地方二層級跨院際與部會

之聯繫機制，在地方層級部分，依法務部兩次會議討論之共識，以地方政府少年輔導委員會為幕僚單位，與少年法院（庭）之法官、保護官、調查官及地方政府警政、教育、衛政、社政、勞政等機關（單位）組成。」

13. 行政院林萬億政務委員主持，108年5月17日，研商虞犯少年及觸法兒童之處理及輔導機制專案會議紀錄。
14. 行政院林萬億政務委員主持，108年6月17日，研商虞犯少年及觸法兒童之處理及輔導機制專案會議第2次會議紀錄。
15. 行政院林萬億政務委員主持，108年10月30日研商虞犯少年及觸法兒童之處理及輔導機制專案會議第3次會議記錄（報告案一：研議規劃少年輔導委員之組織、運作模式、人力配置及未來規劃情形）。

當然，舊制少年輔導委員會內在問題以及歷次部會會議討論無結論的問題，不能成為本次少年事件法無法推動「新制少年輔導委員會」的理由。但是少年事件法修法若無法解決中央與地方政府主管單位的問題，也是一個陳義過高，無法執行的修法，行政單位只能換湯不換藥，換個名稱與法規根據，依照原來的方式繼續執行。

任何制度均無法憑空誕生，如前所述，少年輔導會雖以現行制度行之有

年，但與少事法修正的理念差異太大，且立法也未能顧及全臺灣各地方政府橫向差異，以及中央行政司法機關之縱向配合，頗有「書生立法」之慮。所以是否有「他山之石」，可讓這樣倉促的立法，得以實踐呢？

英國 1998 年開始近代的少年行政司法改革，其法源依據為 1998 年刑事與失序法（Crime and Disorder Act 1998），根據此法在法務部下設置了少年司法委員會（Youth Justice Board，簡稱YJB），以及各地方政府設置「少年司法組」（Youth Offending Team，簡稱YOT）負責執行少年法庭法官裁處之少年。本文主要目的是介紹此項改革後，英國如何組成地方政府層級的少年司法組之組織，以及相關經費分配、專業人力配置、工作模式、監督、績效成果。此項改革，確認少年法庭與少年司法行政之分工及合作，劃分清楚之職權與課責範圍。本文對於英國 1998 年的少年司法行政改革考察與分析，提供我國未來相關輔導偏差與曝險少年之組織與運作之參考。

貳、英國少年司法審判系統

英國（指英格蘭與威爾斯）少年司法審理體系，設置在地方裁判法院（magistrates' courts）下的特殊法庭，有的與家事法庭合併，有的獨立審判，其法官通常有 2-3 位受過訓練的國民法官擔任，也有部分案件有 1 位職業法官參與。但多數案件為 2-3 位國民法官擔任審理（參閱圖 1）。裁判法院下的少年法

庭法官審理案件多屬輕微案件或違法社會秩序行為，若經審理後，少年法庭法官可給予最高刑罰為 6 月徒刑，除非數罪合併，但也仍在 12 月徒刑之內。除短期徒刑外，也可選擇罰金刑、社區刑（如：社會勞動）、或其他附帶處分（如：禁止駕駛機動車或飼養寵物等），這些刑罰種類亦可合併進行。

少年法庭（Youth Courts）受理少年案件的年齡是 10-17 歲之觸法或非行少年，但也包括違反社會秩序行為，最常處理案件類型是反社會行為、毒品行為、持械、偷竊等。若少年觸犯情節最嚴重犯罪（如：殺人、強盜、性侵害）則少年法庭需將該案全卷移轉至高等皇家法院（Crown Courts），由職業法官審理³。

少年事件審理程序採非正式，類似民事審理程序，非公開審理，禁止媒體報導，故也不會有陪審團參審。審理時，由法官與少年直接面對面討論案件與適當裁處。少年若未滿 16 歲，需由監護人或法定代理人陪同開庭，也可由法官指派代理人陪同。16 歲至未滿 17 歲少年，不需由監護人或法定代理人陪同，除非法官認為有必要時為例外處理⁴。

英國 1998 年改革的少年司法制度

³ 請參閱<https://www.gov.uk/courts/youth-courts>.

⁴ 請參閱John Graham & Colleen Moore, *Beyond Welfare Versus Justice: Juvenile Justice in England and Wales*, in INTERNATIONAL HANDBOOK OF JUVENILE JUSTICE 65, 65-92 (Josine Junger-Tas & Scott H. Decker eds., 2006).

中，最重要的司法行政組織改革之一，是地方政府需設置之少年司法組，少年法庭審理時，各地少年司法組工作人員需先進行審前調查報告評估、陪同審理，提供法官裁處建議，同時執行少年事件裁處之執行。若與臺灣現有少年司法制度比較，最大的差異是我國的少年

調保官工作，在英國由地方司法行政機關執行，並不隸屬法院，也無此職稱，相關少年司法裁處執行全由地方司法行政機關執行(除了少年矯正收容機構外)(英國整體與少年司法行政相關之法律條文請參閱本文「附錄」)。

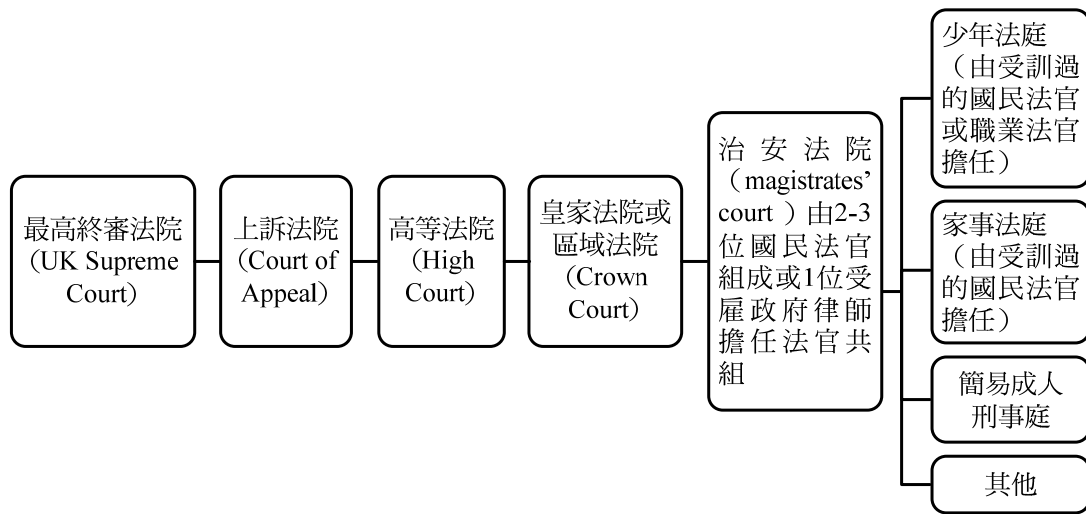


圖 1 英國少年法庭的司法結構 (簡單示意)⁵

⁵ 英國法庭結構與歷史，請參閱英國司法院網站，<https://www.judiciary.uk/about-the-judiciary/the-justice-system/court-structure/>，與我國三級法院架構略有差異。簡言之，Magistrate Courts (一般也可翻譯為「治安法院」) 受理多數刑案。少年與家事則為治安法院下的特殊法庭。較為嚴重的少年事件則會由Crown Courts受理 (通常翻譯為「皇家法院」或「區域法院」，也兼具治安法院判決之上訴法院；至於High Court (高等法院)，類似我國之「高等法院」功能，但亦為部分案件之一審法院。又，高等法院或皇家法院案件可再上訴至The Court of Appeal (上訴法院)。至於終審法院(類似我國最高法院，The Supreme Court of the United Kingdom)，則可受理上訴法院及高等法院上訴案件。

參、英國少年司法事件裁處選項

在英國，少年事件經審理確定事實後，可分為兩大裁處種類：第一是社區矯正(社區刑)，第二是矯正機構收容(自由刑)。至於裁處的種類或處所，通常由YOT工作人員進行審前調查評估後，由法官決定。

所謂的社區矯正刑罰，包括如由YOT工作人員監督參與法官指定之社區各種行為矯正課程；監督賠償所造成的損害；與被害人修復關係；或由法官聽取被害人意見後，少年以書面方式跟被害人道歉；或者法官指定其他各種更生作為(包括禁止或強制必須參與事項)，為期最長可達3年。若違反前述社區刑罰，則撤銷前述處分，重新裁定。

至於少年矯正收容機構，在英國收容年齡是12-17歲，且依照年齡區分為三種，收容期間4月到2年不等⁶：

1. 戒護兒童之家 (Secure Children's Home)，收容10-14歲兒童，每機構最高容額不超過8-40人，兒童每週需上30小時中心安排之課程，由地方政府設置，全國有8所。
2. 戒護訓練所 (Secure Training Unit)，收容12-14歲少年，均為民營。每個中心最高容額不超過50-80人，每房5-8人。少年每週需上30小時中心安排之課程，全國共有3所。
3. 少年矯正機構 (Young Offender Institution)，收容年齡是15-17歲，最高收容至21歲，但18歲以下會分隔收容。機構部分為矯正署設置，部分為民營。全國共有5所少年矯正機構，每機構最高容額不超過60-400人。若超過百人，則規定需以30-60人分區管理。

少年若觸犯情節重大犯罪，收容期限可以延長，甚至可處無期徒刑。此外，暴力、殺人、性侵害等犯罪假釋後，終

between 60 to 400 people, split into 'wings' of 30 to 60 people, Secure training centres: are run by private companies, are for people aged up to 17, house between 50 and 80, split into units of 5 to 8 people, give 30 hours of education and training a week, following a school day timetable, Secure children's homes run by local councils, are for people aged 10 to 14, house between 8 and 40 people, give 30 hours of education and training a week, following a school day timetable.

⁶ 請參閱<https://www.gov.uk/young-people-in-custody/what-custody-is-like-for-young-people>。What custody is like for young people: Time in custody is spent: in lessons, learning skills to get a job or to return to education, taking part in programmes to improve behavior, participating in sport, fitness, and other activities. There are strict rules about what young people can and can't do, and they may have to go through alcohol or drug counselling. There are 3 types of custody for young people: young offender institutions, secure training centres, secure children's homes. Young offender institutions are run by the Prison Service and private companies, are for people aged 15 to 21 (people under 18 are held in different buildings), house

身需受保護管束監督。一般而言，少年收容在機構中，執行率 50% 後（情節重大犯罪例外），另殘餘收容期限則轉為在社區執行。英國少年事件的機構收容率大約是 5% 以下，收容對象是（一）情節重大犯罪，且已窮盡其他各種裁處方法；（二）多次前科；（三）對社區治安顯有重大危險；（四）羈押中少年（remand）。

少年若有身心障礙需被收容到特殊處所（如病監），非一般少年矯正機構，此外，如性傾向、社會背景（如宗教）也會被考量為特殊收容條件，且原則上以離家最近的機構為收容地。

少年被收容在矯正機構期間，多半在接受各種課程或訓練，課程種類主要是衝動與情緒控制、親子或親密關係、戒治物質濫用、犯行對被害人的影響、繼續學業或技職訓練。

肆、英國少年司法行政系統

1998 年刑事與失序法通過後，立法賦予法務部需成立「少年司法委員會」（包括英格蘭與威爾斯），由部長指派委員與主席，任期 3 年，負責全國少年司法（如 YOTs）執行規劃、製作地方 YOTs 工作手冊、資源分配、組織風險管理與績效評估⁷。

另一方面，該法也要求英格蘭與威爾斯各區在地方政府設置少年司法組，獨立於少年或家事法庭、警察局、社會局或其他地方政府局處，負責執行犯罪及失序少年案件（參閱圖 2）。換言之，在英國真正實行司法少年的裁處或提供服務者，為地方政府具有多重專業之少年司法組執行。少年犯的司法與行政分工，由少年法官進行裁處，但評估、執行者、服務均回歸地方政府，是該國 1998 年開始少年司法制度改革的重要方向⁸。

⁷ See Ministry of Justice, Standards for children in the youth justice system 2019, https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/780504/Standards_for_children_in_youth_justice_services_2019.doc.pdf (last visited

Sept. 11, 2020).

⁸ See Youth Justice Board for England and Wales, <https://www.gov.uk/government/collections/youth-offending-team-contact-details>.

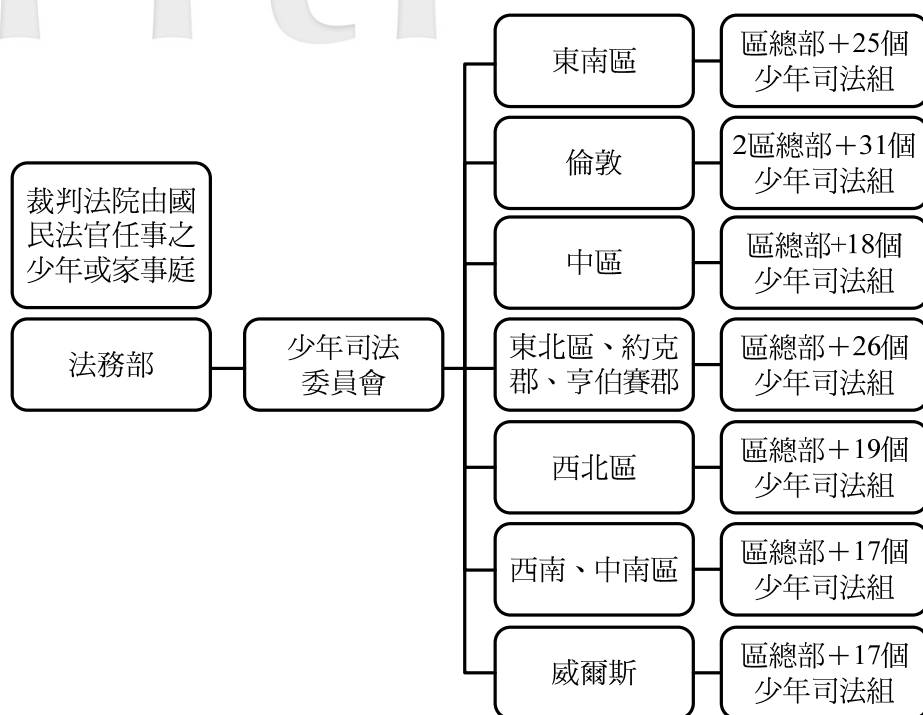


圖 2 英國 1998 年後少年司法行政制度架構

一、少年司法委員會

少年司法委員會法源根據是 1998 年刑事與失序法第 41 條⁹。該委員會是

⁹ 該法第41條共11項，內容略以：

- (1) 中央政府需設置少年司法委員會。
- (2) 該委員會為政府部門准用公務機關之法定權限與福利。
- (3) 由法務部長聘請10-12位委員組成。
- (4) 委員需具少年司法行政豐富且深入之經驗或專業者。
- (5) 委員會職責是監督全國少年司法行政業務運作、提供法務部長政策建議、確保少年司法行政落實執行、建置分享少年資料及相關政策庫、評鑑與篩選有效的少年司法行政執行策略、研發有效少年司法行政對策等。
- (6) 法務部長有權修正第五項委員會職責。

一個「非部會」的 10-12 名委員組成，由法務部遴聘地方政府、民間或志工組織、少年法務和兒少福利、警政、司法、教育、醫療衛生服務等實務專業人員擔

- (7) 委員會需受法務部長指導以便執行其職責。
 - (8) 其他相關部會或地方政府機關需提供少年司法委員會與其職權之相關資訊。
 - (9) 委員會得請地方政府相關機關提出與少年司法行政相關報告並出版。
 - (10) 前述第9項之相關機關包括行政首長（如縣市長）、警察局、觀護人（含矯正機關）室、社會局、衛生局等。
 - (11) 本法修正後立即生效。
- 相關法條可參考本文「附錄、(四)」；關於各該規定之實務運作與增補，請參閱：<http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1998/37/section/41> (last visited Sept. 11, 2020)。

任，一任 3 年。法務部長對此委員會問責，國會對法務部問責。委員會另設置督導組（Senior Leadership Group，SLG），負責少年司法委員會的組織與工作年度計畫、經費編列及稽核、發覺與管理組織或工作危機，可聘用執行長與工作人員。

簡言之，少年司法委員會最重要的法定職責有：

1. 透過專家提供研究證據，產出最有效的少年犯罪與被害預防成效。
2. 提供法務部長、地方少年司法組有關少年司法政策、服務、運作、改善之專業意見。
3. 提供、分享被證明有效的少年犯罪服務工作或方案資訊給執行者參考。
4. 蒐集兒少或實務工作者意見，提出兒童權益保障建議。
5. 有效少年犯罪服務之實務工作模式或方案之研究或教育訓練。
6. 監督少年司法制度與服務執行遵循法規。
7. 經法務部同意後，補助地方政府之方案或服務執行計畫經費。
8. 提供科技化之少年資訊系統，協助地方政府少年司法組織之運作與服務。

換言之，委員會最有影響力之組織任務是，擔任法務部少年司法行政事務之「智庫」角色、制訂地方少年司法組工作手冊、分配、監督、指導地方政府

少年司法組的運作與經費。舉例而言，少年司法委員會每年出版年度報告、不定期的訪視報告，2013 年時出版「當代青少犯罪跨部門合作：有效管理英格蘭司法少年組參考手冊」（Modern Youth Offending Partnerships: Guidance on effective youth offending team governance in England）、2015 年時出版「司法少年組委員會管理手冊：有效管理威爾斯司法少年組參考手冊」（YOT Management board Guidance: Guidance on effective youth offending team governance in Wales），另外，不斷修訂或增加司法少年組的全國工作手冊標準或工具箱，如：評估司法少年需求與處遇工具（ASSETplus版）。

少年司法委員會的績效指標也具體規範在法規中，包括五項：預防少年初犯、降低少年再犯、保護社區與被害人權益、保障少年在司法審判與裁處執行中權益、有效降低少年司法支出。更重要者，少年司法委員會定期滾動式的根據地方執行成效之證據與績效，修訂其年度重點計畫與目標，並選擇極度需要立即改善的面向，制訂方針（如BAME少數族群在少年司法體系中人口比例過高問題）¹⁰。

每一屆的少年司法委員會認定的優

¹⁰ See Youth Justice Board for England and Wales, Strategic Plan 2018-2021, https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/706925/201804_YJB_Strategic_Plan_2018_21_Final.pdf (last visited Sept. 11, 2020).

先工作目標不完全相同，以 2018-2021 年委員會為例，他們分析當前英國少年犯罪、執行之證據後，認為在他們任內更為重要的工作，包括需要盡快製作少年司法服務的國家標準手冊、針對地方少年司法服務品質也有改善空間，此外，重整與順利轉換少年之多元服務網絡，另一個英國少年司法中獨特的現象少數族裔背景兒少比例過高、嚴重暴力再犯少年比例高，也亟需解決。他們的研究分析證據也指出，少年在收容機構的安全與教育權益需更確實保障，也需要地方少年司法組落實確保校園安全¹¹。足見，少年司法委員會工作重點的調整高度依賴委員會每年的年報與研究證據調整，在法定的職責範圍內，調整策略，但績效指標不變。

二、地方政府少年司法組

在英國少年法官裁處的真正執行者，是地方政府的少年司法組。少年司法組的法源依據也是 1998 年刑事與失序法第 39 條及 40 條第 1 項¹²，法規律

定地方政府需設置獨立於少年法庭、警察局、衛生福利機關等之外「少年司法組」，且需連結地方警察、醫療、觀護、矯正安置、兒童福利、學校或其他教育機關、民間福利團體、社區志工團體等資源，以及成人觀護體系，後送服務之少年可能未來需交由成人觀護人續行終身保護管束工作。

如圖 2 所示，英格蘭與威爾斯共區分為 7 區，每區設置的少年司法組從 17-31 個均有，全國共有 153 個少年司法組¹³，每區也都有少年司法委員會區域總部（倫敦有 2 個區總部除外），每組聘用人數也不定，視當地人口數、兒少人數、司法少年人數有而差異。

地方少年司法組在接獲警方通報、盤查或逮捕少年後，會第一時間與少年及其家人聯繫，並指派個案工作管理師給該少年及其家庭，負責所有與該少年相關之審前調查評估、服務、轉介、執行、追蹤等。

在實務運作上，各地少年司法組規劃的具體職責，包括：

1. 執行社區少年犯罪預防方案或課程。

¹¹ *Id.* at 6-12.

¹² 其中第39條規定分為7項，內容略以：

- (1) 地方政府須設置少年司法組，且負責跨相關機關合作職責。
- (2) 兩個或以上地方政府得合併設置一或多個少年司法組。
- (3) 地方政府警察局長、法務部、保護司（含矯正署）、各地地檢署觀護人室、醫療衛生機關均有責協助該組工作。
- (4) 第3項責任機關需提供少年司法組經費，可直接撥款或透過地方政府統籌分配管理。
- (5) 以下成員為少年司法組當然代表：觀護人室、社會局（如兒少科）代表、警局代表、衛生局代表。

(6) 少年司法組可以聘請與第3項相關領域專業人員為顧問。

(7) 少年司法組的法定職責是跨機關整合資源及執行本法第40條第1項職責。

其中第40條則係規定少年司法組法定職責之規劃，以及當地年度少年司法計畫內容、服務項目、相關依據、執行並提出報告。相關法條可參考本文「附錄、(二)及(三)」；關於各該規定之實務運作與增補，請參閱，<http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1998/37/section/40> (last visited Sept. 11, 2020)。

¹³ Graham & Moore，同註4，頁65-92。

2. 陪同司法少年警訊或偵查程序。
3. 陪同少年及其家人參與審理程序。
4. 執行並監督法院裁定之社區矯正處分。
5. 若少年遭收容至機構中，需定期訪視。
6. 少年司法組因特殊情況亦可直接聯繫少年及其家人

英國各地的少年司法組成員人數不一，從十人不到，到二十多人均有，成員專業多元，譬如：社工人員、輔導老師、護理師、語言治療師、學習障礙治療師、教育心理師（兼任或全職），以及志工，地方少年司法組也可成立地方少年司法組顧問委員會，提供諮詢與建議。地方少年司法組之工作模式各有不同，因地制宜，多數是採「提早介入、一級預防、家庭服務」之策略，然後連結各種資源，提供少年及其家庭服務。有的少年司法組與警察合作，聯繫與資源上就較為順暢，若與教育機關合作，則取得教育資源協助就比較順利。但根據全國少年司法委員會的調查報告，普遍而言，地方少年司法組均指出與警政與教育機關合作最少阻礙，最難跨機關合作為醫護機關以及成人觀護體系。

地方少年司法組也根據母法，設定的組織的績效目標，英格蘭和威爾斯共同的績效指標有三項：

1. 少年初犯人數、
2. 少年再犯率、
3. 機構收容率。

威爾斯則額外增加另外三項績效指

標：

1. 就學或就業率、
2. 居住穩定率、
3. 物質濫用率。

地方少年司法組的經費預算從何而來？這個也是一個重要問題，根據 1998 年刑事與失序法規定，中央與地方政府需分攤其預算。

舉英國巴內特倫敦自治市（London Borough of Barnet）為例，2020 年度其少年司法組預算分擔如下¹⁴：

表 1 巴內特倫敦自治市之少年司法組經費與人力配置

經費來源	金額 (英鎊) 比例	人力或 服務支援
法務部所屬 YJB	£263,967 (32%)	
地方政府	£460,162 (56%)	
觀護部門	£5,000	支援 0.5 觀護人力
警政部門		支援 2 名專任員警
兒少精神衛生服務部門		支援每週 4 小時諮詢服務
衛福部	£97,000 (12%)	
總經費	£826,129	

這個是一個英國典型小鎮設置少年司法組的人力與績效狀況，其少年司法組共雇用 19 人（直接服務者為 15 人，其餘為經理或行政人員），志工 20 人，

¹⁴ 請參閱英國巴內特倫敦自治市（London Borough of Barnet）2019 年之 YOT 報告，see Barnet Youth Offending Team, Youth Justice Plan 2018-20, https://www.barnet.gov.uk/sites/default/files/youth_justice_plan_-_update_august_2019_-_web.pdf (last visited Sept. 11, 2020).

每年收約 200-300 件的少年案件。除了專職人力外，如表 1 所示，也有其他相關的協力資源，如 2 名專任警察、3 名兼任毒防人員，每週兩次 1 名學校護士駐點諮詢，醫療部門支援之 1 名兼職語言治療師、2 名教育輔導老師，每週半天就服人員駐點諮詢等。前一年度的績效是新收初犯少年人數減少，再犯率約 40%，每 2.3 名再犯者觸犯了 3.6 案，機構收容率低約 0.28%。

伍、英國二十年少年司法行政改革之治理成效

根據全國少年司法委員會的 2018 年評估報告，英國在 2018 年時，各種少年司法事件中在 20 年間大幅減少。比起前一年 2017 年，降低了 8%。也因為「看似」績效良好，少年司法組的經費也被大幅裁減¹⁵。

各類犯罪中，最大比例的為社會失序行為（除交通違規事件外），佔 32%，其次是偷竊，佔 17%，但兩者所佔比例逐年減少中。

但是持械（13%）與毒品（11%）犯罪逐年增加中，其中持械犯罪絕對案件雖不多，但增加的速度最快。在嚴重犯罪中，暴力（10%）、強盜搶奪（4%）、性侵害（3%）絕對案件不多，但也是逐年增加中。

若從警方逮捕之司法少年後續處遇的情況來看，圖 3 顯示一半少年收到警方的警告或轉介，其中一半會由警方移送少年法庭。移送的司法少年中，約有七成為社區矯正刑罰，全國每月約 900 名少年在收容機構中，佔所有司法少年約 5%，平均收容期間是 16.7 月¹⁶。

¹⁵ See Youth Justice Board/Ministry of Justice, Youth Justice Statistics 2017/18, <https://www.gov.uk/government/statistics/youth-justice-statistics-2017-to-2018> (last visited, Sept. 11, 2020).

¹⁶ Youth Justice Board for England and Wales, 同註 10。

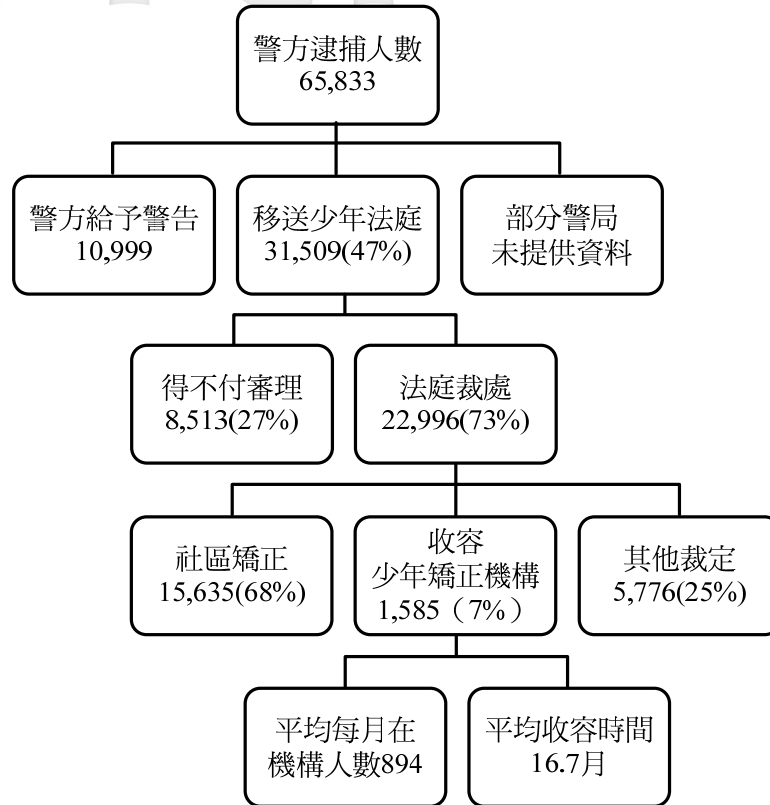


圖 3 2018-2019 年度英國司法少年及其處遇情況

2017 年時，英國法務部保護司曾經對少年司法委員會與少年司法組的績效作全面稽核與檢討。這個報告發現過去二十年來英國治理少年犯罪從初犯人數（下降約八成）、收容率（下降約七成）來看均明顯下降，但再犯率（上升約四成）仍維持頗高比例¹⁷。有學者與實務

人員認為因為政府經費裁減，警察、矯正機關、少年司法組受到經費裁減影響甚大，這些機關也可能自動減少其工作業務範圍，乃至於少年犯罪初犯人數快速下降。如此一來，就有可能陷入至少兩種循環模式。循環模式一：經費少，人力少，減少工作，少年犯罪少，難以判定少年司法組工作成效。循環模式二：少年司法組成效好，少年犯罪少，減少經費與人力。因此，前述情況，仍無法判定少年司法組對少年犯罪治理之成效。

¹⁷ 請參閱 Her Majesty's Inspectorate of Probation, *The Work of Youth Offending Teams to Protect the Public*, https://www.justiceinspectorates.gov.uk/hmiprobation/wp-content/uploads/sites/5/2017/10/The-Work-of-Youth-Offending-Teams-to-Protect-the-Public_reportfinal.pdf (last visited Sept. 11, 2020).

第二個面向，該稽核報告也發現約八成的少年犯曾經受過各種程度的創傷或負面生命事件，四成左右有遭受或目睹家暴經驗¹⁸，這個數據，也成了英國少年司法組對遭遇到創傷議題少年犯的處遇與轉介，必須有密度更高的轉介服務¹⁹。

2019年法務部保護司再度發表其年度稽核報告，這個報告抽查了26個少年司法組的業務與成效，檢驗其服務的781案少年法庭裁處執行案件，506案少年不付審理案件，訪談了全國1,070少年司法組的工作人員。稽核評鑑分為三個面向：組織面、執行少年法庭裁處案件成果、執行少年法庭不付審理案件成果。報告發現少年司法組的組織成效表現佳（指標如：領導明確、在職專業訓練夠、工作滿意度高、跨機關服務合作順暢），執行少年法庭交付之裁處案件成效亦可（指標是「經評估、規劃個別輔導方案、執行、追蹤服務結果而降低中高危險少年犯的危險性」），至於少年法庭得不付審理案件的表現則最差，雖然這些多半是初次進入少年法庭或遭警方警告給予轉介輔導的少年（譬如：少年持刀行為），少年司法組對這群少年的評估、規劃、執行、追蹤等服務量不足，加上缺乏少年法庭裁處的強制力，服務

成效不佳²⁰。

另一個英國少年犯罪的特殊現象，黑人、印巴、混血族裔（英國稱之為black, Asian, mixed ethnicity，簡稱BAME現象）少年犯進入少年司法體系的機率是白人少年犯的四倍（對照其少年人口數），被收容的比例BAME高於白人兩倍，尤有甚者，少年收容機構中，有1/4少年是黑人族裔。多年來少年司法委員會與少年司法組均知悉此現象，列為優先解決的問題之一，稽核機關也持續檢討其成效，但似乎尚無有效的改善方法²¹。

陸、結論

2019年少年事件處理法修正之後，第3條雖限縮了虞犯（或稱曝險少年）的範圍，且在第18條賦予各縣市少年輔導委員會「行政先行」的責任，當曝險少年輔導無助或無效時，少年輔導委員會可以「請求」少年法庭審理或處理。新修少年事件法雖然給予少年輔導委員會至112年的準備期，但至目前為止，因涉及該會組織法無著、地方自治法配合度等，尚無太多進度，行政院與主管機關也無處著手。

我國現行少年輔導委員會在1977

¹⁸ Barnet Youth Offending Team，同註14。

¹⁹ Tricia Skuse & Jonny Matthew, *The Trauma Recovery Model: Sequencing Youth Justice Interventions for Young People with Complex Needs*, 220 PRISON SERVICE J. 16, 16-25.

²⁰ See Her Majesty's Inspectorate of Probation, Annual report: inspection of youth offending services (2018-2019), <https://www.justiceinspectorates.gov.uk/hmiprobation/wp-content/uploads/sites/5/2019/10/Youth-annual-report-inspection-of-youth-offending-services-2018-2019.pdf> (last visited Sept. 11, 2020).

²¹ Youth Justice Board/Ministry of Justice，同註15。

年於各縣市設置，其組織設置係依據「少年不良行為及虞犯預防辦法」第 11 條第 1 項規定「各直轄市、縣（市）政府應設置少年輔導委員會，綜理規劃並協調推動預防少年犯罪之相關事宜。」其執行工作類似英國各區之少年司法組，故英國模式有其可以參酌之處，但前提

是，英國的少年司法委員會或少年司法組制度，不論是組織層級、工作模式、人力、任務、績效等與現行各縣市少年輔導會差異甚大，參酌之前，需至少盤點表 2 所列重要議題：

表 2：英國與臺灣少年司法組與少年輔導會基礎差異比較（以 2019 年為例）

比較面向	英國（英格蘭威爾斯）	臺灣
人口數	約 6,000 萬	約 2,300 萬
進入少年法庭人數(英國 10-17 歲，臺灣 7-18 歲)	約 30,000 人	約 10,000-15,000 人
警方裁量和少年法庭少年人數	60,000-70,000 人	無資料
矯正機構收容人數（月平均）	約 900 人(特殊兒少犯另外收容)	約 1,000 人（未區分特殊兒少犯之收容）
全國少年司法組/少輔會	約 150	22
全國相關工作人員	約 3,000 人（含行政人員）	約 140-150 人（含幹事）
中央主管機關	法務部及其所指派組成之少年司法委員會	內政部警政署刑事局
地方政府主管機關	地方政府	地方政府警察局少年隊
經費來源	法務部、衛福部分擔 30-50%，地方政府分擔 50-70%	地方政府警察局
工作人員角色	個案管理師（多種專業）	社工師
案源	警方轉介、少年法庭裁處個案、少年法庭個案	警方轉介個案
主要觸法類型	<ul style="list-style-type: none"> 反社會行為 毒品 持械 偷竊 	<ul style="list-style-type: none"> 社會秩序維護法 曝險、觸法或犯罪 中輟 高關懷
服務範圍	<ul style="list-style-type: none"> 執行少年法庭社區矯正裁處 少年法庭得不付審理案件輔導服務 矯正機構收容少年訪視及後追 	<ul style="list-style-type: none"> 警方轉介違規或觸法兒少 與少年法庭合作輔導保護管束少年 學校中輟學生 家長請求協助兒少
主要績效指標	<ul style="list-style-type: none"> 初犯人數 再犯率 機構收容率 被害人與公共安全 	各地不一

表 2 比較兩國制度後的啟示是，臺灣與英國共同且可取之處均在司法少年服務地方化，也唯有如此設計的制度，才能落實少年在社區之輔導或更生服務，我國少年保護官的機制無地方資源可以配合或執行，制度應思考長遠的改革。

此外，兩地巨大差異在於英國需輔導處遇的少年犯約是臺灣的 6 倍，經費為中央與地方分擔，但少年司法行政工作人員是臺灣的 20 倍，經費多半來自地方政府，中央與地方政府主管機關及其層級也不同。這些基礎差異，尚待我國在法律與財政、中央與地方主責單位共同商討本土的解決方法。

本文也認為英國少年司法行政較具可參考價值者有三。第一，英國少年司法行政工作人員專業多元，角色定位在個案管理師，從警察端開始、社區刑罰或機構收容，至復歸社區，部分少年司法組甚至把工作重點放在少年與被害人的修復程序上。但我國少年輔導會多為社工師或兼任行政人員，有的為直接、間接服務、行政工作均有，且皆以社區輔導工作為主，未能在司法系統中全程服務，甚至準備與成人觀護服務銜接，兩地工作模式不一，以服務的效能與效率而言，英國少年司法行政專業組合較為可取。第二，英國全國少年司法委員會負起的職責（如：全國少年犯罪年度問題分析與組織危機處理、經費分配、全國開結案評估參考手冊、司法少年資料分享、服務方案參考手冊、績效考核

指標參考手冊等），能具體分擔並協助地方少年司法組的工作，也頗值得我國參考，我國未來之中央主管機關，可以參考英國少年司法委員會的設定，清楚律定指導與協助地方少年輔導會之職責。第三，臺灣司法少年中高度重疊了地方政府之兒少保護服務、家暴服務、兒少性剝削、毒品危害防制中心、教育輔導服務、脆弱家庭（或稱高風險家庭）服務、社會安全網其他服務等，英國的少年司法組個案管理方式整合犯罪兒少之資源與統合服務窗口也具高度可參考性。

在 2023 年之前，臺灣僅剩 3 年準備期，參考英國的司法少年委員會與司法少年組的工作模式、資源分配，再盤點臺灣中央與地方政府現有資源，其中最重要的資源盤點是未來需要接受 12 歲以下觸法、曝險、偏差兒童的學校及教育機關，此需框列各校專任輔導老師、縣市政府學生諮商輔導中心人力、經費、服務比、以及培訓輔導此群兒童與家庭的新專業，對於縣市設置的國立高中職相關輔導資源，也需由教育部國教署協助盤點補充。第二個重要的地方資源盤點補充是服務偏差兒童、偏差少年、脆弱家庭相關之社會福利資源，一方面避免服務重疊，造成被服務者的困擾，二方面需與新的少年輔導委員會協調分工與工作模式，第三則是協調適當之合作機制（如：與法院合作、單一窗口、合署辦公，或設置督導級個案管理師。）特別是司法或偏差兒少的家庭服

務，如何落實，甚至透過行政規範，使其可與兒少一起改變，這也是法規與資源高度需要補充之處。

總之，新修少年事件處理法修法的美意，若無藉著少年司法行政之新組織

與制度的改造，會淪為空洞修法，口號大於實質改變預防司法兒少犯罪之目的。

附錄：英國少年司法行政法規依據整理（原文）²²

（一）、Legal provision Youth Justice Services YOTs are required to coordinate ‘youth justice services’:

條款	法案名稱	條文內容
37(2)	Crime and Disorder Act 1998	Duty of all persons and bodies carrying out functions in relation to the youth justice system to have regard to principal aim of the youth justice system - to prevent offending by children and young persons
38(1)	Crime and Disorder Act 1998	Duty on local authorities to act in co-operation with police or local policing body, Secretary of State, providers of probation services, local probation board, clinical commissioning group, Local Health Board, to secure that, to such extent as is appropriate for their area, all youth justice services are available there
38(3)	Crime and Disorder Act 1998	Local Authority power to make payments towards expenditure incurred in the provision of youth justice services by making (a) direct payments; or (b) contributing to a fund out of which payments may be made
38(4)(a)	Crime and Disorder Act 1998	Youth justice services - Provide persons to act as appropriate adults to safeguard the interests of children and young persons detained or questioned by police officers
38(4) (aa)	Crime and Disorder Act 1998	Youth justice services - Provide assistance to persons determining whether youth cautions should be given under section 66ZA
38(4)(b)	Crime and Disorder Act 1998	Youth justice services - Assess children/young persons, and provide rehabilitation programmes, for the purposes of section [66ZB (2) or (3)]

²² Ministry of Justice，同註7，頁16-25。

條款	法案名稱	條文內容
38(4) (ba)	Crime and Disorder Act 1998	Youth justice services - Provide assistance to persons determining whether youth conditional cautions (within the meaning of Chapter 1 of Part 4) should be given and which conditions to attach to such cautions
38(4) (bb)	Crime and Disorder Act 1998	Youth justice services - Supervise and rehabilitate persons to whom youth conditional cautions (within the meaning of Chapter 1 of Part 4) are given Page 19 of 25
38(4)(c)	Crime and Disorder Act 1998	Youth justice services – Provide support for children/young persons remanded or committed on bail while awaiting trial or sentence
38(4)(d)	Crime and Disorder Act 1998	Youth justice services - Place children / young persons remanded to local authority accommodation to such accommodation under section 91(3) of the Legal Aid, Sentencing and Punishment of Offenders Act 2012
38(4)(e)	Crime and Disorder Act 1998	Youth justice services - Provide reports or other information required by courts in criminal proceedings against children and young persons
38(4) (ee)		Crime and Disorder Act 1998
38(4)(f)	Crime and Disorder Act 1998	Youth justice services - Provide persons to act as responsible officers in relation to individual support orders, parenting orders, child safety orders and reparation orders
38(4) (fa)	Crime and Disorder Act	1998 Youth justice services - Provide persons to act as responsible officers in relation to youth rehabilitation orders within the meaning of Part 1 of the Criminal Justice and Immigration Act 2008
38(4) (fb)	Crime and Disorder Act 1998	Youth justice services - Supervise children/young persons sentenced to a youth rehabilitation order under that part which includes a supervision requirement (within the meaning of that part)
38(4)(h)	Crime and Disorder Act 1998	Youth justice services - Supervise children / young persons sentenced to a detention and training order (including an order under section 211 of the Armed Forces Act 2006
38(4)(i)	Crime and Disorder Act 1998	Youth justice services - Conduct post-release supervision of children and young persons under section 31 of the Crime (Sentences) Act 1997 (“the 1997 Act”) [or by virtue of conditions imposed under section 250 of the Criminal Justice Act 2003
38(4)(j)	Crime and Disorder Act 1998	Youth justice services - Perform functions under subsection (1) of section 102 of the Powers of Criminal Courts (Sentencing) Act 2000 (period of detention and training under detention and training orders) by such persons as

條款	法案名稱	條文內容
		may be authorised by the Secretary of State under that subsection
38(4)(k)	Crime and Disorder Act 1998	Youth justice services - Implement referral orders within the meaning of the Powers of Criminal Courts (Sentencing) Page 20 of 25 Act 2000
38(5)	Crime and Disorder Act 1998	The Secretary of State may by order extend, restrict or otherwise alter the definition of 'youth justice services' and therefore impact on the scope of duties at 38(4)

(二)、Youth offending teams (YOTs) composition and establishment

條款	法案名稱	條文內容
39(1)	Crime and Disorder Act 1998	Each local authority, acting in co-operation with any chief officer of police any part of whose police area lies within the local authority's area, the Secretary of State, providers of probation services, local probation boards, clinical commissioning groups, and Local Health Boards, must establish for their area one or more YOTs.
39(4)	Crime and Disorder Act 1998	Local authority has the power to make payments towards expenditure incurred by, or for purposes connected with, YOTs either directly or by contributing to a fund from which payments can be made.
39(5)	Crime and Disorder Act 1998	YOT to include at least one of each of the following, an officer of a local probation board or an officer of a provider of probation services; a person with experience of social work in relation to children nominated by the director of children's services appointed by the local authority under section 18 of the Children Act 2004 (England); a social worker of the local authority (Wales); a police officer; a person nominated by a clinical commissioning group or a Local Health Board any part of whose area lies within the local authority's area; a person with experience in education nominated by the director of children's services appointed by the local authority under section 18 of the Children Act 2004 (England); a person nominated by the chief education officer appointed by the local authority under section 532 of the Education Act 1996 (Wales).
39(6)	Crime and Disorder Act 1998	YOT can also include other persons as the local authority thinks appropriate after appropriate consultation

條款	法案名稱	條文內容
39(7)	Crime and Disorder Act 1998	YOTS must co-ordinate the provision of youth justice services for all those in the authority's area who need them; and to carry out such functions as are assigned to the team or teams in the youth justice plan formulated by the authority under section

(三)、Youth Justice Plans

條款	法案名稱	條文內容
40(1) & (2)	Crime and Disorder Act 1998	The local authority must, after consultation with police or local policing body, Secretary of State, providers of probation services, local probation board, clinical commissioning group, Local Health Board, formulate and implement for each year a plan (a “youth justice plan”) setting out how youth justice services in their area are to be provided and funded; and how the YOT/s established by them (whether alone or jointly with one or more other local authorities) are to be composed and funded, how they are to operate, and what functions they are to carry out.
40(3)	Crime and Disorder Act 1998	Local authorities may assign functions to YOTs including functions under paragraph 7(b) of Schedule 2 to the Children Act 1989 Act (local authority's duty to take reasonable steps designed to encourage children and young person's not to commit offences).
40(4)	Crime and Disorder Act 1998	A local authority must submit a youth justice plan annually to the Youth Justice Board setting out (a) how youth justice services are to be provided and funded in their area and (b) how the YOTs established by them are to be composed and funded, how they are to operate and what functions they are to carry out. The plan must be published in such manner and by such date as the Secretary of State may direct.

(四)、The Youth Justice Board

條款	法案名稱	條文內容
41(1)	Crime and Disorder Act 1998	There shall be a body corporate to be known as the Youth Justice Board for England and Wales (“the Board”).
41(2)	Crime and Disorder Act 1998	The Board shall not be regarded as the servant or agent of the Crown or as enjoying any status, immunity or privilege of the Crown; and the Board’s property shall not be regarded as property of, or held on behalf of, the Crown.
41(3)	Crime and Disorder Act 1998	The Board shall consist of 10, 11 or 12 members appointed by the Secretary of State.
41(4)	Crime and Disorder Act 1998	The members of the Board shall include persons who appear to the Secretary of State to have extensive recent experience of the youth justice system.
41(5)	Crime and Disorder Act 1998	The Board shall have the following functions, namely— (a) to monitor the operation of the youth justice system and the provision of youth justice services; (b) to advise the Secretary of State on the following matters, namely— (i) the operation of that system and the provision of such services; (ii) how the principal aim of that system might most effectively be pursued; (iii) the content of any national standards he may see fit to set with respect to the provision of such services, or the accommodation in which children and young persons are kept in custody; and (iv) the steps that might be taken to prevent offending by children and young persons; (c) to monitor the extent to which that aim is being achieved and any such standards met; (d) for the purposes of paragraphs (a), (b) and (c) above, to obtain information from relevant authorities; (e) to publish information so obtained; (f) to identify, to make known and to promote good practice in the following matters, namely— (i) the operation of the youth justice system and the provision of youth justice services; (ii) the prevention of offending by children and young persons; and

		(iii) working with children and young persons who are or are at risk of becoming offenders;
41(6)	Crime and Disorder Act 1998	(6) The Secretary of State may by order— (a) amend subsection (5) above so as to add to, subtract from or alter any of the functions of the Board for the time being specified in that subsection; or (b) provide that any function of his which is exercisable in relation to the youth justice system shall be exercisable concurrently with the Board.
41(7)	Crime and Disorder Act 1998	In carrying out their functions, the Board shall comply with any directions given by the Secretary of State and act in accordance with any guidance given by him.
41(8)	Crime and Disorder Act 1998	A relevant authority— (a) shall furnish to the Board any information required for the purposes of subsection (5)(a), (b) or (c) above; and (b) whenever so required by the Board, shall submit to the Board a report on such matters connected with the discharge of their duties under the foregoing provisions of this Part as may be specified in the requirement. A requirement under paragraph (b) above may specify the form in which a report is to be given.
41(9)	Crime and Disorder Act 1998	The Board may arrange, or require the relevant authority to arrange, for a report under subsection (8)(b) above to be published in such manner as appears to the Board to be appropriate.
41(10)	Crime and Disorder Act 1998	In this section “relevant authority” means a local authority, a chief officer of police, a local policing body, a local probation board, a provider of probation services a clinical commissioning group and a Local Health Board.
41(11)	Crime and Disorder Act 1998	(Schedule 2 to this Act (which makes further provision with respect to the Board) shall have effect.

參考文獻

一、中文部分

內政部，94年4月4日內授警字第0940103111號函。

內政部，研訂「補助各直轄市、縣（市）政府增聘少年輔導委員會約聘僱人員計畫」（草案）」會議紀錄，2011年6月。

內政部兒童局，93年11月11日童輔字第0930055573號開會通知單，附件：「少年輔導委員會法制化或將少年輔導委員會予以轉型為少年輔導中心之可行性分析報告」。

內政部兒童局，93年9月15日童輔字第0930055472號開會通知單，附件：「報告案一、少年輔導中心之研擬」。

內政部警政署，102年6月25日第6次行政院治安會報專案報告——「少年輔導委員會功能強化與策進」，2013年。

內政部警政署，93年2月11日警署刑防字第0930006446號函。

內政部警政署，93年6月4日警署人字第0930086120號函。

內政部警政署，94年12月26日警署刑防字第0940164373號函附討論提案。

內政部警政署，95年6月30日警署人字第0950077933號開會通知單，附件：「研商臺北市政府警察局是否成立臺北市少年輔導中心會議資料」。

內政部警政署，96年12月24日防字第

0960016328號函，「警察機關防處少年事件規範」。

內政部警政署，召開「少年輔導委員會組織及功能法制化之業務隸屬與機關層級定位」會議紀錄，2004年。

刑事局，108年少年偏差行為之輔導及預防辦法草案說明（未出版）。

行政院，行政院少年事務促進委員會第五次會議紀錄，2004年。

行政院，青少年事務促進委員會第六次會議紀錄，2005年。

行政院，研商「因應少年事件處理法修法建立跨院際與部會之聯繫機制」會議紀錄（決議一），2019年。

行政院，研商虞犯少年及觸法兒童之處理及輔導機制專案會議紀錄，2019年。

行政院，研商虞犯少年及觸法兒童之處理及輔導機制專案會議第2次會議紀錄，2019年。

行政院，研商虞犯少年及觸法兒童之處理及輔導機制專案會議第三次會議紀錄（報告案一：研議規劃少年輔導委員之組織、運作模式、人力配置及未來規劃情形），2019年。

行政院，強化社會安全網計畫，2018年，<https://www.ey.gov.tw/Page/5A8A0CB5B41DA11E/6e7e91d8-483d-4b88-8501-7f787092e002>（最後瀏覽日：2020年9月5日）。

周儵嫻、李茂生、黃宗旻少年輔導委員會設置辦法研究計畫書，2020年。臺北：內政部警政署刑事局委託研究（未出版）。

法務部司法官學院，犯罪狀況及其分析，2019年，臺北：司法官學院。
法務部矯正署矯正機關統計，2019年，桃園：矯正署。
臺北市 104 年 7 月 17 日府人管字第 10430930100 號函，臺北市少年輔導委員會設置要點，2015 年。

二、外文部分

- Barnet Youth Offending Team, Youth Justice Plan 2018-20, https://www.barnet.gov.uk/sites/default/files/youth_justice_plan_-_update_august_2019_-_web.pdf (last visited Sept. 11, 2020).
- Graham, John & Collen Moore (2006), *Beyond Welfare Versus Justice: Juvenile Justice in England and Wales*. In Junger-Tas and Sh. Decker eds., INTERNATIONAL HANDBOOK OF JUVENILE JUSTICE, pp. 65-92, Berlin: Springer.
- Her Majesty's Inspectorate of Probation, Annual report: inspection of youth offending services (2018-2019), <https://www.justiceinspectors.gov.uk/hmiprobation/wp-content/uploads/sites/5/2019/10/Youth-annual-report-inspection-of-youth-offending-services-2018-2019.pdf> (last visited Sept. 11, 2020).
- Her Majesty's Inspectorate of Probation, The Work of Youth Offending Teams to Protect the Public, https://www.justiceinspectors.gov.uk/hmiprobation/wp-content/uploads/sites/5/2017/10/The-Work-of-Youth-Offending-Teams-to-Protect-the-Public_reportfinal.pdf. (Last visited Sept. 11, 2020).
- HMI Probation (2015). An Inspection to Assess the Effectiveness of the Reporting, Monitoring and Learning from the Youth Justice Board's Community Safeguarding and Public Protection Incident Procedures, Manchester: Her Majesty's Inspectorate of Probation.
- HMI Probation, HM Inspectorate of Constabulary (2015). A follow-up inspection of Multi-Agency Public Protection Arrangements, Manchester: Her Majesty's Inspectorate of Probation.
- Ministry of Justice, Standards for children in the youth justice system 2019, https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/780504/Standards_for_children_in_youth_justice_services_2019.doc.pdf (last visited Sept. 11, 2020).
- Skuse, Tricia, and Jonny Matthew (2015). The Trauma Recovery Model: Sequencing Youth Justice Interventions For Young people With Complex Needs, 220 PRISON SERVICE J. 16-25.
- Welsh Government (2017). Evaluation of the Enhanced Case Management Approach, Cardiff: Welsh Government Youth Justice Board for England and Wales,

Strategic Plan 2018-2021, https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/706925/201804_YJB_Strategic_Plan_2018_21_Final.pdf (last visited Sept. 11, 2020).

Youth Justice Board/Ministry of Justice,

Youth Justice Statistics 2017/18, <https://www.gov.uk/government/statistics/youth-justice-statistics-2017-to-2018>

The Work of Youth Offending Teams in England/Wales on Juvenile Delinquents and At-risk Behaviors Services

Susyan Jou*

Abstract

The Juvenile Delinquency and Justice Act in Taiwan was revised again in Dec. 2019. Some major revisions included, for example, Juvenile Courts no longer intake cases involve in children under age 12 (Code 85-1), juveniles at-risk behaviors are limited to only three types instead of seven types and administrative offices have to counsel these juveniles before referring to Courts (Code 3), furthermore, a new juvenile offending counsel centers have to be set up to perform the work of assisting juveniles with at risk and delinquent behaviors. The administrative offices have not yet been able to respond to the law revisions. However, the work of Youth Offending Teams in England/Wales starting 1998 is a relevant mechanism to the current situation in Taiwan. This aim of paper therefore is to introduce the YOTs and their effectiveness. More importantly, the paper offers a comparable framework for the Taiwan administrative offices to consider their further reforms.

Keywords: youth offending teams in England/Wales, The Juvenile Delinquency and Justice Act in Taiwan, services to juvenile delinquents, services to at risk juveniles.

* Professor and Dean, Graduate School of Criminology, National Taipei University.